

— Анатолий Степанович, ваш журнал отличается твердой позицией, четко выдерживаемым направлением, независимо от смены «эпох» и главных редакторов. Но в период перестройки общество нашло силы, чтобы по-новому взглянуть на себя, переосмыслить многое. В связи с этим в некоторых читательских письмах звучит упрек в том, что вы не спешите меняться, отвергаете некоторые, сейчас популярные, суждения. Не рискует ли журнал в этой новой идеологической ситуации отстать от жизни?

— Мы не боимся отстать от жизни, потому что стояли и стоим на позициях защиты выстраданных народом идеалов и ценностей. Мы стремимся воспитывать в своих читателях любовь к родной земле, к своему многонациональному Отечеству, высокие чувства гражданственности, патриотизма — словом, то, что для некоторых наших критиков сейчас является непопулярным.

Мы выступаем против искажения отечественной истории. Наш читатель в большинстве своем молодой, его историческое сознание и мышление только формируются. И мы хотим, чтобы молодые люди в деяниях своих отцов видели не одни ошибки, но и то великое, что досталось им по наследству для сохранения и умножения. Мы за то, чтобы пропагандировать лучшие образцы западной культуры, а не суррогат. Пускай и рок-музыка исполняется для любителей. Но она не должна заглушать все остальное. Кстати, сейчас стало как бы плохим тоном отрицательно отзываться о роке, хотя еще недавно все было наоборот. Конъюнктура, потреба момента и жизнь — понятия разные. Можно внимательно следить за спросом, сиюминутной выгодой, но в то же время отставать от жизни, исказить или вообще не видеть ее.

— Пока в печати одной из самых острых тем нашего прошлого остается тема сталинизма. Вас упрекают, причем в сотнях страниц ряда изданий, в отбеливании этой трагической страницы нашей истории, личности самого Сталина.

— Подобные упреки мы категорически отвергаем. Сталин — это человек, а так называемый сталинизм — сложнейшее, драматичное, трагическое явление нашей истории, связанное с рождением социализма. Это было время, наполненное войнами во имя независимости и свободы страны и ее народов.

Сталина как человека и политического деятеля мы никогда не обеляли, никогда не приукрашивали. Мы стремились и стремимся дать молодому поколе-

Когда мы в шестом номере в одной публикации упомянули данные, касающиеся уровня образования различных наций, настут же некоторые издания назвали националистами и даже черносотенцами. За что?

Вот иногда и задаемся вопросом: так все или не все сведения открыты при гласности и демократии? Разве приемлема односторонняя гласность? Ведь подобный подход может, по моему, привести как раз к диктатуре и всему тому, что из этого следует.

Не ярлыки навешивать, а размышлять надо над историческими уроками и фактами. Ведь диспропорции в развитии наций оскорбляют достоинство народов, порождают обиды. А мы все ищем причины межнациональных конфликтов.

Мне кажется, что кое-кто, навешивая и пугая ярлыком «антисемит», стремится оградить себя от справедливой критики, утверждая в этом плане свою исключительность. Это, в частно-

требуется дальнейшее расширение гласности, информированности как журналистов, так и населения. Иначе любая вздорная идея может захватить людей, стать на какое-то время светом в окошке. А во-вторых, необходимо более четкое и оперативное обозначение позиций правящей партии не только по стратегическим вопросам, но и по острым, сейчас почти ежедневно возникающим ситуациям в жизни общества. Периодические встречи лидера партии с руководителями средств массовой информации положения не меняют. Это как бы праздники. В будни же, опьяненные заморским словом «плюрализм», мы становимся как крыловские лебеди, как да щука. Сдвинем ли таким образом наш нелегкий воз с места?

Еще раз говорю, я не соскучился по инструктору, рокоучему через телефон ценные указания, по многочасовым директивным совещаниям. Но знать позицию своего штаба, владеть ситу-

Анатолий ИВАНОВ,

главный редактор журнала
«Молодая гвардия»

ТИРАВДА № 46 - 892

Следовать правде

сти, давнее и испытанное оружие сионизма — одной из самых реакционных антисоциалистических сил в мире.

Ваша газета 9 августа поместила сообщение ТАСС о том, что в Москве состоялся учредительный съезд общественной-политической организации «Союз сионистов», в задачи которой входит «моциона ориентация на Израиль... на идеологию религиозного сионизма». По замыслу одного из инициаторов этой акции, такая организация, включающая и боевые группы, должна стать проводником эсхионизации еврейского населения СССР. Вот так — ни больше ни меньше. И в связи с этим очень обнадорожает следующее положение в вынесенной на заседа-

цией, из этой основе строить свои собственные действия должен каждый коммунист. Это, например, могут быть еженедельные выступления членов Политбюро по телевидению с оценкой момента, но не общей, а конкретной, с глубоким и объективным анализом недельных событий, изложением тактики действий. Это могут быть другие оперативные формы связи с массами. Не случайно же слова «революция» и «перестройка» считаются сионизмами.

— Анатолий Степанович, читателей интересует, как бы вписался в нынешнюю ситуацию ваш литературный герой — секретарь райкома партии Поликарп Кружильни, известный многим по книге и кинофильму «Вечный зов»?

— По возрасту мой герой —

Конечно, проще всего пере-
черкнуть эпоху и бойко объяс-
нить все беды и страдания наро-
да, все ошибки в строительстве
социализма, все недостатки со-
зданной у нас социально-полити-
ческой, государственной системы
патологическими изъянами Ста-
лина, как это зачастую делается
некоторыми нашими коллегами.
Но правда-то состоит в том — и
об этом говорилось в докладе на
торжественном заседании в Крем-
левском Дворце съездов, посвя-
щенном 70-летию Октябрьской
революции, — что личность Стали-
на крайне противоречива. «Оста-
ваясь на позициях исторической
правды, — я цитирую, — мы
должны видеть как неоспоримый
вклад Сталина в борьбу за соци-
ализм, защиту его завоеваний,
так и грубые политические ошиб-
ки, произвол, допущенный им и
его окружением, за которые наш
народ заплатил великую цену и
которые имели тяжелые послед-
ствия для жизни нашего обще-
ства... Вина Сталина и его бли-
жайшего окружения перед парти-
ей и народом за допущенные
массовые репрессии и беззакон-
ия огромна и непростительна.
Это урок для всех поколений».
Вот об этой-то правде во всей
ее совокупности мы и говорим
своему читателю. Да, наравне со
Сталиным ответственны за ре-
прессии и другие, в том числе
его ближайшее окружение и оп-
поненты — Троцкий, Каменев,
Зиновьев, Бухарин, Каганович,
Мехлис, Ягода, Берия, Ежов,
Яковлев и многие, многие дру-
гие. Именно они являлись теоре-
тиками массовых репрессий и
практиками их осуществления.
Не всё в своё время было из-
вестно, но ведь Троцкий, будучи
на посту председателя Реввоен-
совета республики, казнил без
суда и следствия десятки и де-
сятки тысяч военных — это до-
казано сейчас многими исследо-
ваниями. Немало жертв и на
счету других деятелей.

Разве подобная трактовка в
чем-то обеляет сталинизм?

— Анатолий Степанович, в не-
которых письмах «Молодую
гвардию» обвиняют в национа-
лизме, шовинизме, антисемитиз-
ме. Что вы можете сказать по
данному поводу?

— Мода навешивать подобные
ярлыки существует давно. Стоит
поговорить в журнале о патри-
отизме в родном Отечестве — ты
уже националист. Затронешь те-
му чести и достоинства русской
нации — тебя представят об-
щественности уже шовинистом.
Ну а если покритикуешь недо-
статки произведения автора ев-
рейского происхождения — тут
уж ты обязательно антисемит,
никак не меньше.

в современных условиях. «Пужна
идея всего не искаженная,
полная правда о реальных про-
цессах развития межнациональ-
ных отношений в СССР... здесь
не должно оставаться «белых пя-
тен»...»

— Наблюдая за газетно-жур-
нальной полемикой, читатели
могут подумать, что некоторые
издания не слышат друг друга,
тянут воз в разные стороны.
Нет ли опасности, что споры на
страницах печатных изданий
перерастут в затяжную и уто-
мительную для обеих сторон
«гражданскую войну»? Всегда
ли в условиях обострившихся
отношений «Молодой гвардии»
хватает выдержки, такта? Мож-
но ли положить конец распрям?

— В обществе идет револю-
ция. А это всегда переводит
перехлест эмоций, и, безус-
ловно, надо учиться быть спо-
койнее. Но скажите, пожалуйста,
какой тон должен быть у нас,
когда некий поэт, покинувший
Родину, называет Россию сухой,
когда другой прозаик, процвета-
ющий за кордоном, объявляет
великого поэта Пушкина пошля-
ком и ничтожеством, а третий об-
ливает грязью советского солда-
та, спасшего мир от фашизма. Я
не понимаю, для чего, когда по-
добные «литераторы» наводят
Советский Союз, некоторые зада-
ния и телевидение предостав-
ляют им широчайшие три-
буны. Для шельмования и
прямого оскорбления моего на-
рода? Попробовали бы они ка-
кую-нибудь другую страну, США,
к примеру, поименовать «стра-
ной-сухой»? Что бы началось?

— Я не понимаю, почему слово-
сочетание «партийное руководст-
во прессой» вошло нынче в чис-
ло чуть ли не непечатных выра-
жений. Пресса — мощнейшая сила,
и в определенных условиях она
может не цементировать, а рас-
калывать, разваливать общество,
даже вести его по ложному
пути, играть на руку реакционе-
рам. И Генеральный секретарь
ЦК КПСС М. С. Горбачев при-
знает это. «Вы скажете, — гово-
рил он в Ленинграде на встрече
с ижорцами, — что гласность и де-
мократия иногда эксплуатируют
совершенно не в тех целях, не в
интересах социализма, не в ин-
тересах народа. ЕСТЬ это!» А раз
это есть — надо с этими серьез-
нейшими «здержками демократи-
зации целенаправленно бороться».
— Вы уповаете на «сильную
руку»?

— Да не хочу я никакой «силь-
ной руки», знаю, что это такое, и
сыт ласками этой «сильной руки»
по горло. Когда говорю «целена-
правленно бороться» — то не с
помощью судов, чем грозятся не-
которые, не с помощью боеви-
ков военизированных отря-
дов, а демократическими ме-
тодами. И здесь, во-первых,

ку он принял бы. Тот челове-
к не отрывался от народа, жил его
заботами и бедами, через многое
прошел и многое испытал. Но
чем я уверен — от идеалов сво-
ей юности он бы никогда не от-
казался.

Да, кстати сказать, одна из на-
ших бед сейчас в том, что мы
стареемся не замечать таких лю-
дей, как Кружилин, а ведь их
много — стойких, убежден-
ных коммунистов. В конце кон-
цов они и определят победу в
нашей перестройке.

— А сейчас ответьте, пожа-
луйста, на вопрос редактора
«Огонька» Виталия Коротича:
«Видит ли Анатолий Иванович
будущее Советского Союза, по-
строенного на провозглашаемых
им принципах?»

— А чем мои принципы ме-
шают успешному развитию Совет-
ского Союза, укреплению социа-
лизма? На безоглядном и ярост-
ном разрушении прошлого цели-
ком никакое разумное общество,
справедливую, просто даже мало-
мальски приемлемую для людей
жизнь построить нельзя. За 70
лет после Октября мы многое
разрушали «до основания». И где,
в каком положении оказались?

Из прошлого надо взять весь
положительный народный опыт,
выстраданные человеческие иде-
алы, но отказаться от всего об-
ветшало, устаревшего, дискре-
дитированного самой жизнью, са-
мым временем. Этому учил нас
Ленин. Взять — и оторвать об-
новленный, глубоко демократи-
ческий социализм.

Да, наше общество не могло
пока реализовать многих высоких
качеств социализма. Мне видится
в этом драма социализма, а не
его трагедия.

Мы сейчас нередко впадаем в
экстаз самобичевания. Иные с ви-
новностью оборачиваются к За-
паду, за океан — уж извините,
мод, нас, неразумных, обещаем
исправиться.

Нет, не виноватиться надо пе-
ред капитализмом (там в иных
странах столько наломано дроз-
д и пролито человеческой крови!),
не у закордонных советологов
искать помощи в наших бедах,
а опираться на великий разум
и работающие руки, нравствен-
ные ценности своего народа.

Я верю в благополучное буду-
щее Советского Союза, особенно
если мы не забудем, что имеем
свою выстраданную политиче-
скую, общественную систему и не
будем на ходу, взбираясь по кол-
добистой дороге в гору, изо
всех сил стараться приладить к
столбному БелАЗу мотор от
«Мерседеса». Ведь «Вся власть
Советам!» — лозунг не заветный.

Беседы вел
В. СИНЕНКО.